**SE MÄNNISKAN - Om dialog som teologisk praktik**

Hedersdoktorföreläsning av Lisbeth Gustafsson den 29 januari 2015.

I romanen *Gör mig levande igen* skriver författaren Kerstin Ekman om det nödvändiga samtalet i tider av oro när rädsla och egenintressen hotar att ta över. Vad behöver vi för att inte bli cyniker utan fortsätta vara levande och bry oss om varandra, är frågan?

”Att resonera, att samtala är djupt nödvändigt”, skriver Kerstin Ekman. ”Om du inte samtalar kan du hamna i din egen övertygelses våld."

Platsen för ”äkta samtal” är det som dialogfilosofins förgrundsgestalt Martin Buber beskriver som ”det mellanmänskliga”. En plats där vi i mötet ”verkligen menar just denna andra människa”. Där förutsättningen är, som han uttrycker det:

”… att hon till sin existens är en annan; att hon på just detta, för henne unika och särpräglade, sätt är till sitt väsen annorlunda än jag.”

Det är först då som våra ord kan riktas med största allvar till denna andra människa, som den hon är.

Ett annat ord för äktheten i det mellanmänskliga mötet är ”sanning”. Att samtalet upplevs som ”sant”. Om detta säger Martin Buber: ”Vad än ordet ’sanning’ betyder i andra sammanhang – på det mellanmänskligas område betyder sanning att människor meddelar sig med varandra sådana de är.”

**Dialog som kompetens**

Idag har ordet dialog fått en ny aktualitet i vårt samhälle. Dialog är numera en efterfrågad kompetens i arbetsliv och organisationer. Tanken är att det behövs en kommunikativ förmåga hos ledare och medarbetare för att hantera spänningar, oro och rädsla för förändring. Konsten att föra dialog ses som en förutsättning för att skapa tillit mellan människor och förutsättningar för samverkan och lärande.

Dialog betraktas av pedagoger och arbetslivsforskare som ett ideal att sträva emot. Idealet är att man i samtalet betraktar varandra som likvärdiga och är inriktade på att förändra sin förståelse av det man samtalar om. Det är ett demokratiskt förhållningssätt som bygger på att man avstår från att dominera samtalet eller ta sig tolkningsföreträde. Att man är genuint nyfiken på hur är det är att vara någon annan och att man delar med sig av sina egna erfarenheter.

Dialog för gemensamt lärande bygger också på en kunskapssyn som inte är självklar i alla sammanhang. Dialogiskt lärande betraktar kunskap som något som var och en som deltar i samtalet är med och konstruerar. Meningen är att dialogen ska ge deltagarna möjlighet att knyta an till varandras erfarenheter och kunskaper. Den dialogiska kompetensen kan beskrivas som förmågan att ha både närhet och distans till egna och andras erfarenheter och tankar. Den utmärks av en ökad lyhördhet för andra i kombination med ökad självkännedom och ansvar för egna känslor och tankar.

**Dialogplats Sigtunastiftelsen**

En majdag för knappt trettio år kom jag till Sigtunastiftelsen i Sigtuna. En evangelisk kulturakademi med kristna förtecken och en dialogplats med anor tillbaka till 1917 för möten och samtal om angelägna livs- och samhällsfrågor. Jag stod där med frågan om jag skulle våga steget från nyhetsarbetet på Aktuellt på Sveriges television till ett arbete med evangelisk kulturdialog på Sigtunastiftelsen.

- Vad är uppdraget, frågade jag.

- Uppdraget är att ständigt leva med frågan: Vad är det att vara människa? Överallt där den frågan ställs ska vi vara med och ta ett medansvar. Det är kyrkans möjlighet att komma till tals och att rädda djupdimensionen i människan.” Svarade dåvarande direktorn Sven Åstrand, teolog och präst och skolad in i uppdraget av den tidigare direktorn Olov Hartman.

Sigtunaarvet – Sigtunastiftelsen och tidskriften Vår Lösen – är en sekellång dialogisk praktik med ett kristet humanistiskt fokus i meningen intresse för människans liv och kultur i vid mening. Grundaren Manfred Björkqvist (som senare blev Stockholms förste biskop) skrev i en ledare i Vår lösen 1910 att kyrkan ”inte ska börja med att söka fel, utan att börja med att ledd av Guds Ande söka finna det gudomliga, sanningen i den tidsrörelse hon står inför, den sanning som rörelsen lever på, och med denna sanning ska hon kraftigt göra gemensam sak.”

Även om det fanns både en dialogisk ansats och en pedagogisk hållning i detta så har den tidens teologi kommit att kallas en ”erövrarhållning”. En hållning som ofta beskrivs som en kamp för en kristen enhetskultur med kyrkan som det sammanhållande bandet i det moderna samhället. Visionen som den uttrycktes i Vår lösen 1917 var ”den kristna människans herravälde över världen” (JA Eklund 1917 VL).

Den hållningen bröts radikalt på 1940-talet av Manfred Björkqvists efterträdare, prästen Olov Hartman. För honom var inte teologi ett ideologiskt vapen utan just ett dialogredskap. I en artikel i Vår Lösen 1947 med titeln ”Ecce Homo” säger han med eftertryck att kyrkans ”sakramentala kristusgemenskap kan leva endast i ett lidande broderskap mitt i mänskligheten. Inte… för att på det sättet vinna människor för sin tro… Utan så att hon endast i broderskap kan vara kristen, endast i det sociala vara sakramental, endast i gemenskap med det mänskliga kan ha gemenskap med Gud.”

Olov Hartman levde under sina tjugotvå år på Sigtunastiftelsen i ständig dialog med konstnärer, filmare, arkitekter, författare och musiker som medmänniskor. För honom var konsten och religionen två sidor av det mänskliga livet som alltid varit djupt sammanvävda. Han talade om ”konstens diakoni” som ” att skriva brev från utposterna av det mänskliga, där situationen ligger öppen och utan skydd av sociala och personliga kulisser.”

Samtidigt betonade han i t ex boken *Medmänskligt* från 1952 att kulturen inte är ett medel för kyrkan, att konstnärer inte får behandlas som trons tjänare eller deras verk som en ”himmelens metkrok” utan just som jämbördiga samtalspartners med viktiga vittnesbörd om det mänskliga.

**Frågan om det andliga tillståndet**

Jag kom till Sigtunastiftelsen från den politiska samhällsjournalistiken och sökte, likt Kerstin Ekmans romangestalter i *Gör mig levande igen,* ett annat samtal. Den politiska journalistiken utgick då såväl som nu från den ekonomiska teorins ganska reducerade bild av människan. En grundförståelse av människan som egennyttig varelse vars primära intresse är att se om sitt eget hus och värna sitt eget utrymme för konsumtion. Det goda livet blir i det perspektivet en plånboksfråga. Enkelt uttryckt: ”Hur mycket blir det kvar i portmonnän?”

På Sigtunastiftelsen var perspektivet helt annorlunda. Där började varje veckomöte med frågan: ”Hur står det till med människans andliga situation idag? Vad behöver hon för sitt andliga välbefinnande och hur kan vi möta henne i dialog om det?”

Bakom den typen av frågor ligger en grundförståelse av tillvaron som gemenskap. Att det finns en underliggande samhörighet både i sakramental mening och som en horisontell, skapelsegiven gemenskap som utmanar oss till omsorg och ansvar i relation till varandra och till Gud.

Vad betyder det då att ”se människan” ur det perspektivet? Ett svar är att bristen på gemenskap eller sammanhang för samhörighet blev synlig. Det förstärktes av ett tilltagande främlingskap för de stora institutionerna och organisationerna, inklusive kyrkan, i samhället. Upplevelsen var att det var för trångt och det pågick uppbrott från sammanhang som traditionellt hade varit bärare av samhörighet. Ordet gemenskap blir snabbt provocerande i rörelser när människor inte känner igen sig själva, när det inte finns rum för tvivel och frågor. Som själavårdaren Sven Åstrand uttryckte det: ” Där det inte finns ett språk för de starka krafterna i tillvaron – döden och livet, kroppen och sexualiteten - där finns det inte rum för mänskligt liv.”

Men samtidigt pågick det ett genuint sökande efter fördjupning. Det jag mötte på Sigtunastiftelsen i slutet på 1980-talet och fick vara med och ge rum för var ett ett klassiskt existentiellt sökande där människor ställde sig de mest avgörande personliga frågorna: Vem är jag? Vad är jag till för? Var finns Gud? Eftersom många deltagare i samtalen i Sigtuna var yrkesverksamma journalister så blev det andliga sökandet också synligt i media.

**Sårbarhet och uppror**

Alltså: Om människor berövas sina inre livsrum så blir vi sårade. Det sker när reduktionistiska eller förminskande synsätt på människan får dominera politiken, kulturen eller religionen. Det här vet man i den kristna själavården. Det beskrivs t ex av prästen och psykoterapeuten Anders Olivius i boken *Att möta människor* (1996). Han talar om det som händer när reduktionistiska förhållningssätt, som ställer krav på synliga och mätbara bevis för all argumentation blir modell och mönsterbildare, också för teologin. Den risk det innebär att människans värld reduceras till det mätbara och synliga och begränsar hennes motiv till egoismens sfär. I förlängningen kan det leda till ett förtingligande där hon förlorar sitt värde, sin värdighet och sin känsla av mening.

Motreaktionen har blivit upproret mot auktoriteter. Uppbrott och uttåg från olika etablerade sammanhang. Enligt den tyske filosofen Jurgen Habermas har det blivit det moderna samhällets signatur att avsäga sig tidigare generationers tankemodeller och erfarenheter. Det beror enligt honom på en sårbarhet som finns hos människor och därmed ett behov av att skydda sig mot skadeverkningar och sublima våldföranden från gamla auktoriteter som vill påtvinga andra sina synsätt. Den moderna människan intar medvetet en undflyende position för att skydda något som är ömtåligt och skört i det egna livet. Detta behov av integritet riktas också mot religiösa system och andra tanketraditioner som gör anspråk på att äga sanningen eller rätten att tolka andras liv.

Det jag framförallt tog med mig från Sigtunastiftelsen under några år i slutet på åttiotalet var ett diakonalt eller själavårdande förhållningssätt till samtidens uppbrott och flyktighet. Att inte förväxla den undflyende hållningen med t ex ointresse för religion utan att söka former och förhållningssätt i möten som frigör människor till en djupare erfarenhet av gemenskap genom delaktighet och vidgade perspektiv.

**Den teologiska vändningen**

På ett sätt kan man säga att dialogen har flyttat in och slagit rot i Svenska kyrkan och dess församlingsliv. Många tolkar idag förändringen i kyrkorummens inredning och användning som uttryck för en öppnare och mer inbjudande hållning från Svenska kyrkans sida. Ljusbäraren var ett tidigt exempel på möjligheten till enskild andakt.

Meditationsrörelsen har tagit plats i kyrkorummen med sina pallar och ikoner och bjuder in till stillhet och tystnad under de sakrala valven. Heliga danser är en utvecklad form för bön och pilgrimsrörelsen bjuder in till vandring mellan kyrkorna.

Samtidigt talar religionssociologer om en teologisk vändning i människors förhållande till kyrkorummen. Att det inte längre är så att människor går till kyrkorna för få veta vad de ska tro. Utan att kyrkornas rum och miljöer idag uppfattas som ”energiladdade” platser för kontakten med vårt inre, våra liv och vår tro.

**Kunststation Sankt Peter**

Kunststation Sankt Peter i centrala Köln och dess grundare jesuitpater Friedhelm Mennekes har genom åren inspirerat många svenska teologer och konstnärer.

- Det hela började med att vi var en väldigt liten innerstadsförsamling i Köln i början av åttiotalet och vi frågade oss vad vi skulle göra? Vi hade så få boende i området. Då kom idén att öppna kyrkan för samtidskonsten. Men hur gör man det?

- Vi förstod att den teologiska vändningen i människors relation till kyrkorummet behöver fria och tomma ytor idag. Platser där ljuset, tystnaden och tomheten bjuder in sin samtid till dialog om det heligas närvaro, fortsätter pater Mennekes. Men det handlar inte om någon bildstorm. Vi ville bara befria rummet från dess skenbara entydighet. Vi har bevarat altarets placering, korset och madonnan.

Enda utsmyckningen i det tomma sengotiska kyrkorummet är en äkta Rubenstavla. Den föreställer Petri korsfästelse och har tillhört kyrkan i 350 år. Men Pater Mennekes har periodvis täckt över den för att inte störa olika installationer.

Konst-Station Sankt Peter har gett rum för många av samtidskonstens främsta namn som till exempel Francis Bacon, Joseph Beuys, Eduardo Chillida. Pater Mennekes upptäckte den amerikanska konstnären Melissa Kretschmer i Los Angeles och trodde först att hon var glaskonstnär. Men så fick han veta att hon arbetade i bivax och han bad henne komma till Köln och göra en utsmyckning av kyrkans fönster.

Efter två veckors arbete med dussintals kilo rent bivax vilade hela kyrkorummet i ett skimrande ljus. Varmt vita, gula och gyllenbruna vaxmönster fyllde skyddsglasen till de stora gotiska fönstren.

- Jag vill synliggöra själva ljusets energi och processen som omvandlar ljus till materia, svarar hon. Ljus blir materia/material och materia formar ljus. Båda visar mot varandras kontinuerliga förändring.

För Melissa Kretschmer var det en speciell erfarenhet att få skapa för ett kyrkorum.

- All utsmyckning är borta. Ändå är det inte tomt. Sanningen är att rummet är mera fulländat genom det som är kvar. Ljuset, tystnaden och tomheten gör det heliga närvarande.

**Olikheter - dialogens prövosten**

Vårt samhälle har på kort tid blivit både mångkulturellt och mångreligiöst och religionen har fått en ny synlighet. Samtidigt har behovet av mötesplatser för dialog mellan olika synsätt vuxit lavinartat. Under de senaste åren har jag arbetat i folkbildningen nära det katolska stiftet i Sverige med dess långt över hundra nationaliteter och de ortodoxa kyrkorna med sina rötter i krigshärjade områden i Mellanöstern. I dessa sammanhang har det mänskliga mötet och samtalet om livet i dialogens form fått en ny och djupare innebörd för mig.

Att mötas i små grupper för samtal om tro och liv, att låta alla komma till tals, att tala i jag-form och att lova varandra att det som sägs stannar i rummet är en efterfrågad dialogform i mångkulturella katolska och ortodoxa församlingar. Det är också en form för myndiggörande av individer och i förlängningen en övning i demokrati.

Idag vädjar skolor och kommunförvaltningar till kyrkor och samfund att medverka till dialoger mellan fientliga grupper runt om i Sverige. Det handlar inte om ekumeniska dialoger på ledarnivå i trossamfunden utan möten i bostadsområden eller skolor i förorter mellan till exempel kristna och muslimer från samma områden och krigszoner i Mellanöstern. Att hitta former för möte mellan människor som i generationer betraktat varandra som fiender. Här är respekten för dialogens hållning och redskap avgörande för utgången. Syftet kan aldrig vara att tvingas sympatisera med innehållet i andras tro. Utan endast att finna vägar för samvaro i respekt för varandra som medmänniskor.

Att se och mötas som människor mitt i spänningspunkten mellan motsatser är inte bara en samhällsnyttig insats utan kanske framförallt en möjlighet att växa som människa – och som kristen. Som påven Johannes Paulus uttryckte det är dialogen ”ett nödvändigt steg på vägen till människans självförverkligande”. Den är inte ett stadium som vi ska övervinna utan något som finns inskrivet i hjärtat av den mänskliga existensen. Den är en tillgång under förutsättning att vi lämnar antagonism och konflikter och möter varandra som vi är.

Jag vill också dela den ryske kulturfilosofen Michael Bachtins (1985-1975) bild av dialogens möjlighet. Han var djupt förankrad i den ortodoxa tron och beskrev dialogen som en plats för Gud. Att Gud finns i den öppna förbindelsen mellan individer. Att dialogen är ett gudomligt rum där också de mest antagonistiska röster kan stå i förbindelse med varandra. Det är just förbindelsen i mellanrummet mellan oss människor som har denna gudomliga innebörd. Han säger: ”Den objektiva idealismen hävdar att Gudsriket finns utanför oss, och Tolstoj, till exempel, insisterar att det är inom oss, men jag tror att Gudsriket är mellan oss, mellan dig och mig, mellan mig och Gud, mellan mig och naturen: där är Gudsriket.”

Min slutsats är att dialog som teologisk praktik är en kamp för kärlek på bristningsgränsen mellan motsatser i en spänningsfylld värld. Det är en praktik som kan bidra till att kyrkorna kommer till tals och att djupdimensionen i det mänskliga blir synlig som mötesplats och heligt rum.